VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 83)

z dnia 6 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 83)

6 lutego 2018 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2229).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Edyta Muszyńska** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marcin Cichy** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Izabela Szewczyk-Krzyżanowska** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Florkiewicz** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Kubiak** dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Włodzimierz Marciński** prezes Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Aleksandra Musielak** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, **Marta Pietruch-Konieczny** przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Kamil Pluskwa-Dąbrowski** prezes Rady Krajowej Federacji Konsumentów, **Wojciech Płażalski** przedstawiciel Business Centre Club, **Jacek Silski** prezes zarządu Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, **Jerzy Straszewski** prezes Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, **Karolina Umińska** i **Jakub Wiewiór** przedstawiciele Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Jerzy Wysokiński** przedstawiciel Forum Związków Zawodowych, **Małgorzata Zakrzewska** i **Jerzy Zmysłowski** przedstawiciele Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast, Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam państwa posłów i zaproszonych gości, stwierdzam kworum.

Uprzejmie informuję, że marszałek Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2229) do Komisji Cyfryzacji i Nowoczesnych Technologii do pierwszego czytania. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Przystępujemy do jego realizacji. Uprzejmie proszę pana Marka Zagórskiego sekretarza w Ministerstwie Cyfryzacji o przedstawienie i uzasadnienie projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Marek Zagórski:

Szanowni państwo przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni uczestnicy posiedzenia Komisji, mam zaszczyt i przyjemność zaprezentować dzisiaj przed państwem projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw.

Prezentowany projekt nowelizacji zakłada wprowadzenie szeregu zmian, mających na celu poprawienie funkcjonowania rynku telekomunikacyjnego oraz doprecyzowanie przepisów, odnoszących się do podmiotów na nim funkcjonujących. Projekt zawiera również propozycję zmian usprawniających działalność regulatora rynku telekomunikacyjnego, prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Jedne z najważniejszych zmian zawartych w projekcie dotyczą usług o podwyższonej opłacie, czyli tzw. usług Premium Rate. W związku z obserwowanymi nadal na rynku nieprawidłowościami i nadużyciami projekt z jednej strony precyzuje dotychczasowe regulacje, a z drugiej wprowadza całkowicie nowe narzędzia, zwiększając także zakres kompetencji regulatora rynku telekomunikacyjnego tak, aby zapewnić użytkownikom kompleksową ochronę.

Przepisy przewidują zatem całkowity zakaz oferowania usług Premium Rate niewpisanych do rejestru usług prowadzonego przez prezesa UKE; sam rejestr będzie bardziej uporządkowany i aktualny. Podmiot realizujący dodatkowe świadczenie będzie musiał podać w zgłoszeniu więcej informacji, m.in. wskazać adres poczty elektronicznej i numer telefonu, które umożliwią użytkownikowi efektywny kontakt z dostawcą usługi.

W projekcie wprowadzamy efektywne i skuteczne narzędzia, mające chronić abonenta przed nieprzewidzianymi rachunkami za usługi o podwyższonej opłacie i niechcianymi usługami. W tym celu wzmocniono regulacje, dotyczące progów kwotowych na usługi Premium Rate. Do dotychczasowych trzech progów określonych przepisami ustawy – 35, 100 i 200 zł – dodaliśmy próg w wysokości 0 zł, oznaczający całkowitą blokadę. Dostawca może również wprowadzić inne progi obok czterech wskazanych w ustawie. Obecnie abonent mógł określać próg, ale nie musiał. Zgodnie z projektem, jeżeli abonent nie określi żadnego progu, oznacza to, że progiem domyślnym będzie 35 zł w danym okresie rozliczeniowym. Przekroczenie progu skutkuje koniecznością poinformowania abonenta o tym fakcie i blokadą połączeń na numery premium. Obecnie blokada jest uruchamiana dopiero na żądanie abonenta, projekt wprowadza obowiązek uruchomienia jej natychmiast po osiągnięciu wybranego lub domyślnego progu.

Abonent będzie musiał również wyrazić zgodę na świadczenie usług bezpośrednio przed rozpoczęciem świadczenia, co zwiększy świadomość abonentów co do charakteru usługi, którą zamawiają, np. świadczenie usługi cyklicznej, powtarzalnej, usługi SMS Premium, np. codzienna prognoza pogody. Projekt wprowadza także możliwość blokowania połączeń, nawet w przypadku, gdy są one bezpłatne, co służy głównie ochronie dzieci przed nieprzeznaczonymi dla nich treściami.

Niektóre regulacje projektu, dotyczące umów o świadczeniu usług telekomunikacyjnych, zostały przygotowane w odpowiedzi na postulaty zgłaszane przez środowiska branży telekomunikacyjnej, dotyczące odformalizowania procesów związanych z zawarciem umowy, poprzez wprowadzenie do ustawy możliwości zawierania umów w formie dokumentowej, wprowadzonej do obrotu nowelizacją Kodeksu cywilnego z 2015 r. Chodzi tutaj o wprowadzenie możliwości zawarcia umowy na usługi telekomunikacyjne mailem, za pomocą SMS czy przez telefon. Należy także wskazać, że już w chwili obecnej od kilku lat ustawa – Prawo telekomunikacyjne przewiduje szczególną formę zawarcia umowy za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej dostawcy usług, a zatem formę zdalną, niewymagającą jednoczesnej obecności stron umowy, jednak forma ta nie jest powszechnie stosowana przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Co jednak ważne, wprowadzenie formy dokumentowej do ustawy – Prawo telekomunikacyjne nie może polegać jedynie na dodaniu kolejnej, obok obecnej formy pisemnej i elektronicznego formularza, formy zawarcia umowy. Jest to skomplikowana zmiana systemowa, ponieważ wymaga odpowiedniego zabezpieczenia słabszej strony umowy, czyli konsumentów.

W konsekwencji powyższego projekt przewiduje niezbędne i głębokie zmiany w zasadzie we wszystkich przepisach regulujących zasady zawierania umów i realizacji obowiązków informacyjnych przez dostawcę usług względem konsumenta. Proponowana nowelizacja przewiduje zatem, że będą trzy możliwe formy zawarcia umowy o świadczeniu usług telekomunikacyjnych: tradycyjna forma pisemna z własnoręcznym podpisem, forma elektroniczna wymagająca podpisu elektronicznego oraz forma dokumentowa,

w której oświadczenie woli składa się za pomocą dokumentu. Dokumentem, zgodnie z Kodeksem cywilnym, jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią. W konsekwencji konsumenci niekorzystający z komunikacji elektronicznej i przywiązani do tradycyjnych form zawarcia umowy będą nadal mogli zawierać umowy papierowe, a osoby preferujące formy zdalne wybiorą formę dokumentową. Co za tym idzie, ich wszelkie kontakty z dostawcami usług będą również mogły odbywać się za pomocą środków porozumiewania się na odległość, przy całkowitej rezygnacji z formy papierowej, chyba że abonenci zdecydują inaczej.

Konsekwencją wprowadzonych zmian jest także likwidacja występujących obecnie na rynku telekomunikacyjnym odrębności od innych rynków w zakresie umów zawieranych na odległość i poza siedzibą przedsiębiorcy. Takie zróżnicowanie utrzymuje się od czasu wejścia w życie ustawy o prawach konsumenta. Przepisy Prawa telekomunikacyjnego, które obowiązywały już w momencie wejścia w życie tej ustawy, przewidywały m. in. inną procedurę potwierdzania zawarcia umowy, obowiązek nagrywania rozmów czy wreszcie 10-dniowy, a nie 14-dniowy, termin na odstąpienie od umowy. Prezentowany projekt zakłada, że konsument usług telekomunikacyjnych będzie miał teraz takie sama prawa, związane np. z odstąpieniem od umowy zawartej na odległość, jak konsumenci innych usług, co zlikwiduje pojawiające się obecnie liczne wątpliwości interpretacyjne zarówno po stronie konsumentów, jak i organów odpowiedzialnych za ochronę rynku telekomunikacyjnego i ochronę konsumentów.

Nowelizacja przewiduje także wprowadzenie nowego narzędzia systemu powiadamiania obywateli o zagrożeniach, które mogą skutkować wystąpieniem na danym obszarze sytuacji kryzysowej. Efektywne powiadamianie obywateli o możliwości wystąpienia zagrożenia na konkretnym obszarze będzie realizowane przy użyciu krótkich wiadomości tekstowych.

Wśród pozostałych licznych zmian należy także zwrócić uwagę na uproszczenie procesu wydawania przez prezesa UKE decyzji w sprawie zgody na świadczenie przez jednostki samorządu terytorialnego usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż cena rynkowa przez publicznie dostępne punkty dostępu do Internetu. W tym zakresie proponujemy odstąpić od konieczności wnioskowania i wydawania przez prezesa UKE decyzji, dotyczących zgody na świadczenie takich usług. Minimalna prędkość transmisji danych tej usługi zostanie ustalona na poziomie rozporządzenia. Proponuje się 30Mb/s. Usługi świadczone przez jednostki samorządu terytorialnego będą mogły być udostępniane wyłącznie w miejscach publicznych, a zatem tam, gdzie nie będzie zagrożenia dla konkurencyjności.

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowni państwo, przedstawiając ten projekt ustawy, uprzejmie proszę o jego rozpatrzenie i przyjęcie przez Komisję, a następnie przez Wysoką Izbę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy pan prezes UKE, Marcin Cichy, chciałby coś do tego dodać?

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej Marcin Cichy:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, dziękuję za tak kompleksowe przedstawienie projektu nowelizacji Prawa telekomunikacyjnego. Nie powielając tego, co przed chwilą przedstawił pan minister Zagórski, chciałbym tylko dodać, że projekt nowelizacji w wielu miejscach ułatwia pracę Urzędu Komunikacji Elektronicznej, tak naprawdę zmniejszając kubaturę wielu procesów, które się dzieją. Mam tutaj na myśli e-sprawozdawczość, która również jest uwzględniona w proponowanych przepisach nowelizacyjnych, pozwalającą na przejście na kompletnie elektroniczny system współpracy z przedsiębiorcami i raportowania w ramach Prawa telekomunikacyjnego – art. 7.

Chodzi także o likwidację stałego polubownego sądu konsumenckiego, instytucji już w dzisiejszym czasie archaicznej w momencie, kiedy zarówno dyrektywy Unii Europejskiej, jak i praktyka wskazują, że tak naprawdę najlepszym i preferowanym w ramach całej Unii sposobem komunikacji i dochodzenia praw konsumenckich są przede wszystkim mediacje, tzw. system ADR.

Dodam także, że w projekcie tym zaproponowane jest również elastyczne podejście do systemu nakładania kar, co również pozwoli prezesowi UKE na bardziej efektywne podchodzenie do szczególnych przypadków naruszeń przedsiębiorców telekomunikacyjnych, nie tylko w zakresie świadczenia usług, ale także obowiązków, które mają wobec regulatora. Przedsiębiorców w Polsce jest ponad 7 tys., efektywnie świadczących usługi – ok. 3–4 tys. Coroczny system, w którym musimy odpytać cały rynek, powoduje, że w wielu miejscach praca ta wykonywana jest mało efektywnie. Chcielibyśmy mieć większy komfort w zakresie podchodzenia do tych szczególnych przypadków także w zakresie różnych wielokrotnych naruszeń, które zdarzają się na rynku. Bywa, że przedsiębiorca przyjmuje karę, a nie zaprzestaje naruszenia, tylko w dalszym ciągu je realizuje. W związku z tym zaproponowaliśmy szereg rozwiązań, które dają możliwość bardziej efektywnego zarządzania czasem i zasobami, także po stronie przedsiębiorców, owymi roboczogodzinami, które na ogół w zakresie współpracy wiążą się z regulatorem. To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w formie komentarza bądź pytania?

Pan poseł Antoni Mężydło, bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że w związku z tym, że nie mamy tutaj zbyt wiele stanowisk, jeśli chodzi o izby gospodarcze… otrzymaliśmy z sekretariatu stanowisko dopiero jednej izby gospodarczej do tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dwa, panie pośle. Mamy Lewiatana i PIIT.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dwa już są? Być może.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Jeszcze PIKE.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Na wczoraj było chyba jedno.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

One rzeczywiście wpłynęły w większości dzisiaj rano.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

A, bo dzisiaj dopiero wpłynęły.

Środowisko jest bezwzględnie zainteresowane. To, co państwo tutaj przedstawiliście, niekoniecznie pokrywa się ze stanowiskiem izb gospodarczych, a izby gospodarcze zawsze są bardzo aktywne przy Prawie telekomunikacyjnym, bo są tym zainteresowane. Sam pan prezes powiedział, jaki duży jest to rynek: 7 tys. przedsiębiorców, 3 tys. przedsiębiorców efektywnie świadczących usługi. Będą oni tym bardzo zainteresowani, dlatego jestem zadowolony, że prezydium porozumiało się w sprawie powołania podkomisji. Myślę, że wtedy efektywnie popracowalibyśmy nad tym prawem.

Pojawia się bowiem wiele wątpliwości, przynajmniej to, co KIGEiT sygnalizuje, że można by się wstrzymać do jednolitego stanowiska Unii Europejskiej w tej sprawie itd. Warto się zastanowić nad tymi propozycjami, bo uważam, że środowisko telekomunikacyjne przedstawiało zawsze racjonalne rozwiązania, można by się więc w pracach podkomisji nad tym pochylić. Oczywiście, że można by to przepchnąć szybko, kolanem i szybko uchwalić, ale chyba nie o to nam chodzi. Myślę, że również argumenty, które państwo przedstawiacie – zarówno pan minister, jak i pan prezes – są, jak myślę, uzasadnione, idą w dobrym kierunku. Może dochodzi do nieporozumienia, ale myślę, że w podkomisji, jeżeli będzie powołana w bardziej merytorycznym składzie, jesteśmy w stanie do tego dojść.

Mam jeszcze jedno pytanie do pana ministra: Czy ta ustawa była procedowana za poprzedniego ministra, za pani minister Streżyńskiej? Jaki był jej stosunek do tego projektu ustawy? Mieliśmy bardzo mało merytorycznych, legislacyjnych propozycji ze strony ministerstwa, prawie ich nie było. Ministerstwo zajmowało się głównie systemami, rejestrami państwowymi, a Prawem telekomunikacyjnym praktycznie się nie zajmowało, a sami wiemy, że w poprzedniej kadencji, jak była pani minister Streżyńska – jak była ministrem czy prezesem UKE – to bardzo duży nacisk kładziony był na legislację. Tylko dlatego to moje pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Dla porządku powiem, że otrzymaliśmy w sumie siedem opinii, wliczając również BAS. Są więc opinie z: Krajowej Kasy SKOK, Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, Konfederacji Lewiatan oraz Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji.

Wszystkie są na iPadzie. Dostaliśmy je późno, dlatego tak późno je państwo dostali. To, o czym wspomniał pan poseł: jesteśmy po rozmowie w prezydium, chcielibyśmy powołać podkomisję, w której debata będzie się toczyła pewnie głębiej i dłużej.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan Arkadiusz Marchewka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rzeczywiście w tym projekcie ustawy są rzeczy, które mogą chronić abonentów przed pewnymi naruszeniami i to oczywiście jest, można powiedzieć, słuszny kierunek, choć nad niektórymi rozwiązaniami pewnie będziemy dyskutować podczas podkomisji.

W projekcie są natomiast też kwestie, na które zresztą zwracały uwagę organizacje gospodarcze zrzeszające przedsiębiorców z branży telekomunikacyjnej. Mam wrażenie, że można je nazwać trochę bardziej represyjnymi, niż w rzeczywistości dotąd to bywało. Mianowicie, zastanawiający jest fakt, że próbuje się dokonać zmiany w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, co jest raczej komplikacją norm prawnych i umożliwieniem organom regulacyjnym przeprowadzenia na podstawie tej ustawy niezapowiedzianych kontroli. To po pierwsze. Do tej pory nie było to standardem. Po drugie, mamy nakładanie kar niezależnie od prowadzonego postępowania kontrolnego.

Mam więc wrażenie, że organy kontrolne będą miały narzędzia, jakie oczywiście może warto stosować wobec tych, którzy świadomie naruszają prawo, ale nie można przecież wszystkich przedsiębiorców traktować w taki sam sposób. Rzeczywiście, znajdowały się opinie, m.in. w przygotowanych dokumentach, że niektórzy przedsiębiorcy dokonują naruszenia umyślnie, licząc, że uwolnią się od kary w wyniku zaleceń pokontrolnych. Do tej pory instytucja zaleceń pokontrolnych była po to, by wykluczyć pewne wątpliwości, błędy, które wcale nie są umyślne. Myślę, że jest to duża wątpliwość, o której powinniśmy mówić, bo jest to pewnie zagrożenie dla działalności gospodarczej. Powinniśmy raczej dążyć do tego, aby budować odpowiednie warunki do prowadzenia biznesu, a nie karać za to, że ktoś omyłkowo jakieś działania prowadził. Po to są zalecenia pokontrolne, aby unikać takich działań. To jest to, co na samym początku wzbudza moje duże wątpliwości.

Chciałbym jeszcze zapytać pana ministra o jedną zasadniczą kwestię. Kiedy pierwszy projekt dokumentu był publikowany, znalazły się w nim kwestie dotyczące wymogów tzw. wskaźnika świadczonych usług, dotyczyło to sieci stacjonarnych i ruchomych. Z tego co wiem, to wycofano się z tego, bo zostało to zdecydowanie oprotestowane, dlatego że m. in. rozróżniono sieci stacjonarne i ruchome, jedne i drugie miały być inaczej traktowane. Jak w takim razie ta kwestia, na tym etapie, została wyjaśniona? Czy się znalazła, czy też nie i dlaczego? Czy ministerstwo odeszło od próby zawarcia owych zapisów w dokumencie? To są dwie zasadnicze kwestie, o które chciałbym zapytać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś pytania bądź komentarze?

Pan prezes, bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Jerzy Straszewski:

Dzień dobry państwu, panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie i panowie posłowie, ponieważ zostało powiedziane, że jutro odbędzie się posiedzenie podkomisji, to chyba nie ma sensu rozpatrywać dziś wszystkich naszych uwag. Myśmy zgłosili je co prawda późno, bo wczoraj, ale wcześniej nie wiedzieliśmy, kiedy odbędzie się posiedzenie Komisji. Jest to szereg uwag zawartych na ośmiu stronach, nie będę tego wszystkiego chyba państwu w tej chwili przedstawiał, ale zobowiązuję się, że nasz prawnik jest jutro do państwa dyspozycji. Zgłoszę do sekretariatu osobę, która jutro mogłaby nasze czy państwa wątpliwości w tym zakresie oczywiście wyjaśnić i wspólnie się nad nimi pochylić. Uwag jest stosunkowo dużo i trudno mówić o wszystkich, ale niektóre zostały uwypuklone w wystąpieniu pana ministra z ministerstwa i pana prezesa z UKE. Może więc zaznaczyłbym tylko kilka punktów, sygnalnie, bez ich rozwijania.

Zatem wyrażamy niejako sprzeciw wobec ograniczenia możliwości zmiany umów w formie telefonicznej. Jasno wskazujemy, że jest to zmiana na niekorzyść abonentów – nie na naszą niekorzyść jako przedsiębiorców telekomunikacyjnych, tylko abonentów. Zastanówcie się więc państwo posłowie, czy iść w tym kierunku, żeby ograniczać możliwości abonentów. Przedsiębiorcy idą właśnie w kierunku takim, żeby była pełna swoboda w zakresie możliwości zmiany umów, czyli na wszystkich możliwych nośnikach, łącznie z informacją telefoniczną.

Uważamy również, że nie powinno być tego, co jest w art. 60 pkt 3. Chodzi o sprawę pozwalająca na usuwanie z regulaminów niedozwolonych klauzul umownych, zachowanie prawa do obciążenia abonenta ulgami w przypadku wypowiedzenia. W efekcie klauzule będą pozostawione w umowach. Co ważne, ten zapis nie zrodzi żadnego ryzyka dla abonentów, bo dostawcy nie mieli prawa wprowadzić w to miejsce innego niż usuwaliśmy, tylko niedozwolone klauzule. To tak jest może mało zrozumiałe, ale jutro, jak się spotkamy, to będziemy mogli wyjaśnić.

Mamy również uwagi do art. 201 ust. 1, w którym pan prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej zostanie zobowiązany do nakładania kar w przypadku praktycznie każdego, poza bardzo drobnymi wyłączeniami, naruszenia przepisów stwierdzonego w toku postępowania kontrolnego. Oczywiście nikt nie chce, a szczególnie my nie chcemy, panu prezesowi odbierać prawa do karania, jeżeli jest to uzasadnione. Przedtem jednak chcielibyśmy, żeby było stopniowanie, czyli tzw. elastyczność w połączeniu z możliwością wydania zalecenia, czyli najpierw zalecenie, a potem karanie. Chodzi o to, żeby nie było to równoległe.

Ostatni punkt, który też był tutaj wymieniany –nie wiem właśnie, czy jest to postęp, czy się cofamy – dotyczy tego, że w megaustawie zostały praktycznie nieograniczone uprawnienia do świadczenia usług Wi-Fi dla jednostek samorządu terytorialnego, niezależnie od stopnia nasycenia tą usługą rynku, gdzie jednostki samorządu terytorialnego miałyby działać i oferować bezpłatny Internet. Warto się zastanowić, czy nie wyleje się tu dziecka z kąpielą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Jak pan słusznie zauważył, pogłębioną dyskusję będziemy mieli na posiedzeniu podkomisji. Zatem, jeśli nie ma więcej pytań bądź komentarzy, to bardzo proszę pana ministra i ewentualnie pana prezesa o odpowiedź na zadane pytania.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, po pierwsze, chcę podziękować za te głosy. Cieszymy się, że będzie okazja do dyskusji w podkomisji. Wyjaśnimy wtedy, mam nadzieję, cały szereg nieporozumień, które się wkradły i słychać je w dyskusji.

Pokrótce, odpowiadając państwu posłom i panu prezesowi, sygnalizując, bo będziemy o tym bardziej szczegółowo rozmawiać na posiedzeniu podkomisji… Po pierwsze, ta ustawa była bardzo długo procedowana, jak na nasze standardy, i bardzo długo konsultowana. W związku z tym dalsze oczekiwanie, odpowiadając panu posłowi Mężydło, aż Komisja Europejska ustanowi Europejski Kodeks Łączności, wydaje nam się niezasadne. Zwracam uwagę na to, że w tym projekcie wprowadzamy cały szereg zapisów –

podkreślę to raz jeszcze – chroniących konsumentów. Myślę, że chociażby z tego powodu warto nie czekać.

Chcę też powiedzieć, że ta ustawa była przygotowywana, kiedy pani minister Streżyńska była ministrem. Co prawda za ten projekt, jeśli chodzi o stronę legislacyjną, odpowiadałem ja, ale generalnie to nie ma żadnego znaczenia, bo projekt jest przygotowany przez ministra cyfryzacji i jest jednym z wielu projektów. Chcę też powiedzieć, że nie jest prawdą, że nie było przez ostatnie 2 lata projektów przygotowanych przez ministerstwo, nawet w obszarze telekomunikacji – chociażby megaustawa była projektem przygotowanym i procedowanym także dzięki państwa wsparciu.

Nie odnoszę wrażenia, żebyśmy wchodzili w jakieś bardzo szczególne rozwiązania represyjne. Zapisu o możliwości odstępstwa od ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w tej ustawie już nie ma. Jest on prawdopodobnie z jakiejś pierwszej wersji. Jednym z elementów braku tej szczególnej represji jest m.in. to, że przyjęliśmy sugestię rynku i zawarliśmy pewien kompromis, dotyczący jakości Internetu. Nie znaleźliśmy takich obiektywnych narzędzi, które można by było zastosować, natomiast są narzędzia, które w razie czego pozwolą, nie wymagając zmian w ustawie, prezesowi UKE zastosować rozwiązania specjalne, chociażby mechanizm certyfikowania.

Wreszcie, podkreślę, odnosząc się do tego, o czym mówił pan prezes PIKE: stoimy na stanowisku, że pierwotnym celem wszystkich rozwiązań, które proponujemy, jest zwiększenie ochrony konsumentów, a także ułatwienie funkcjonowania operatorów telekomunikacyjnych. Myślę, że wątpliwości w tym zakresie wyjaśnimy na posiedzeniu podkomisji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że zakończyliśmy tym samym pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 2229.

Czy są jakieś wnioski? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Wobec niezgłoszenia także innych wniosków proponuję prezydium Komisji powołanie podkomisji nadzwyczajnej i skierowanie do niej projektu ustawy w celu rozpatrzenia projektu.

Proponujemy, by podkomisja liczyła dziewięciu członków: pięć miejsc dla Prawa i Sprawiedliwości, dwa dla Platformy Obywatelskiej, po jednym dla Kukiz'15 i Nowoczesnej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że jest zgoda szanownej Komisji na powołanie podkomisji w takim 9-osobowym składzie.

Nie słyszę, zatem stwierdzam, że taka propozycja została przez Komisję przyjęta. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur do podkomisji. Pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Klub parlamentarny zgłasza do podkomisji następujące osoby: pani Barbara Dziuk, pan Jarosław Gonciarz, pan Jerzy Bielecki, pan Krzysztof Kubów i pan Marcin Horała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Arndt. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Klub Platformy Obywatelskiej proponuje, aby w podkomisji pracowało dwóch posłów: panowie posłowie Arkadiusz Marchewka i Antoni Mężydło.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Wojciech Bakun, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Klub Kukiz'15 do pracy w podkomisji zgłasza posła Macieja Masłowskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. W imieniu Nowoczesnej chciałbym zgłosić pana Pawła Kobylińskiego. Uzyskałem zgodę przed posiedzeniem Komisji. Dzisiaj jest nieobecny, ale chciałby uczestniczyć w tej podkomisji.

Wobec tego przeczytam skład proponowanej podkomisji, przepraszam, że tylko po nazwiskach: Dziuk, Gonciarz, Bielecki, Kubów, Horała, Marchewka, Mężydło, Masłowski, Kobyliński.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam pytanie. Czy można rozszerzyć skład komisji o posła niezależnego Piotra Liroya-Marca?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Podkomisji. Czy jest wniosek odmienny? Czy jest ktoś przeciw rozszerzeniu podkomisji? Jeśli nie ma, stwierdzam, że Komisja przyjęła rozszerzenie podkomisji, czyli będzie 10 członków.

Pan poseł się zgadza?

Poseł Piotr Liroy-Marzec (niez.):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół z posiedzenia z załączonym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Proszę o pozostanie członków podkomisji celem ukonstytuowania się podkomisji.